

ПРОФИЛАКТИКА КОРРУПЦИОННЫХ И ИНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Административная ответственность за
совершение коррупционных
правонарушений. Конфликт интересов.
Увольнение в связи с утратой доверия.

Обязанность работодателя при заключении трудового договора или гражданско-правового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы в соответствии с частью 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции»

Работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Правила сообщения работодателем о заключении трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2015 № 29.

Неисполнение работодателем указанной выше обязанности является правонарушением и влечет ответственность в соответствии со статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего).

Несообщение работодателем о заключении трудового договора представителю нанимателя бывшего государственного служащего, замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, по последнему месту его службы является основанием для привлечения этого работодателя к административной ответственности в соответствии со статьей 19.29 КоАП РФ

Постановлением мирового судьи судебного участка № 22 Куйбышевского судебного района г. Самары от 17.04.2014 генеральный директор ООО «ЧОП «Спецтранснефтепродукт Юго-Запад» (далее – ООО «ЧОП «СЮЗ»)) Федякин В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию **в виде штрафа в размере 20000 рублей** за привлечение к трудовой деятельности бывшего государственного служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии коррупции». Решением районного суда г. Самары от 15.05.2014 постановление мирового судьи от 17.04.2014 оставлено без изменения.

Кроме того, постановлением мирового судьи судебного участка № 22 Куйбышевского судебного района г. Самары от 17.04.2014 ООО «ЧОП «СЮЗ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, и подвергнуто **административному наказанию в виде штрафа в размере 100 000 рублей**.

В надзорной жалобе Федякин В.В. просит состоявшиеся по делу решения отменить, производство по делу прекратить ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ.

Оставляя решения нижестоящих судов без изменения, а надзорную жалобу Федякина В.В. без удовлетворения, заместитель председателя Самарского областного суда Кудинов В.В. указал следующее. Судебными инстанциями установлено, что между ООО «ЧОП «СЮЗ», в лице генерального директора Федякина В.В., и бывшим государственным служащим Малышевым Е.Ю. заключен трудовой договор, в соответствии с которым приказом о приеме на работу от 02.08.2012 Малышев Е.Ю. принят в ООО «ЧОП «СЮЗ» на должность охранника 4 разряда.

Ранее Малышев Е.Ю. согласно выписке из приказа начальника УТ МВД России по Приволжскому федеральному округу от 17.01.2013 занимал должность оперуполномоченного отдела уголовного розыска. Согласно копии трудовой книжки Малышев Е.Ю. с 30.12.2009 по 17.01.2013 состоял на службе в органах внутренних дел Российской Федерации. Замещаемая им должность оперуполномоченного отнесена к перечню должностей федеральной государственной службы в федеральном государственном органе, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденному руководителем федерального государственного органа в соответствии с разделом III перечня, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 18.05.2009 № 557.

Однако при привлечении к трудовой деятельности на условиях трудового договора бывшего государственного служащего, ранее замещавшего должность оперуполномоченного, генеральный директор ООО «ЧОП «СЮЗ» Федякин В.В. допустил нарушение требований части 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции», выразившееся в несообщении о заключении трудового договора представителю

нанимателя бывшего государственного служащего по последнему месту его службы - начальнику УТ МВД России по Приволжскому федеральному округу, не исполнив тем самым надлежащим образом свои служебные обязанности, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей 19.29 КоАП РФ.

Доводы жалобы Федякина В.В. об отсутствии оснований для привлечения его к административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ, поскольку в трудовой книжке Малышева Е.Ю. не имелось сведений о ранее замещаемой им должности оперуполномоченного, не освобождает Федякина В.В. от обязанности получить такие данные и выполнить требования части 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции».

Генеральный директор ООО «ЧОП «СЮЗ» Федякин В.В., располагая копией трудовой книжки Малышева Е.Ю., в которой содержалось указание на то, что последний проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации, имел возможность выполнить требования части 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции».

Таким образом, бездействие должностного лица Федякина В.В. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями антикоррупционного законодательства. (Постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 3 июля 2014 г. N 4а-436\2014, оставленное без изменения постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2014 г. N 46-АД14-22).

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, закрепляющей принцип презумпции невиновности, любое лицо, в том числе юридическое, подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 30.01.2013, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 29.03.2013 и постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 24.05.2013, ООО «ТрансТехСервис» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ООО «ТрансТехСервис» Алексеев С.В. просит отменить вынесенные в отношении ООО «ТрансТехСервис» указанные судебные акты, считая их незаконными.

Основанием для привлечения ООО «ТрансТехСервис» к административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ об административных правонарушениях послужил тот факт, что общество 02.09.2011 заключило трудовой договор с «К», ранее замещавшей должность специалиста 1-го разряда Межрайонной ИФНС, включенную в Перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в федеральной налоговой службе, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный приказом ФНС России от 25.08.2009 № ММ-7-4/430@. При этом ООО «ТрансТехСервис» в установленный срок не сообщило представителю нанимателя «К» по последнему месту ее службы о привлечении последней 02.09.2011 к трудовой деятельности.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

В ходе производства по настоящему делу судьями нижестоящих судебных инстанций было установлено, что «К» при устройстве на работу в ООО «ТрансТехСервис» подала заявление о выдаче ей новой трудовой книжки ввиду утери старой. При этом «К» ни в анкете для службы безопасности, ни в анкете для регистрации кандидата не указывала о последнем месте своей службы.

Следовательно, у ООО «ТрансТехСервис» отсутствовали сведения о том, что «К» ранее замещала должность специалиста 1-го разряда Межрайонной ИФНС, в связи с чем общество не имело возможности сообщить в Межрайонную ИФНС о заключении с «К» трудового договора.

При таких обстоятельствах судебные акты, вынесенные нижестоящими судами в отношении ООО «ТрансТехСервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 КоАП РФ, подлежат отмене, а надзорная жалоба защитника ООО «ТрансТехСервис» Алексеева С.В. удовлетворению (**Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2013 № 31-АД13-4**).

Между тем в судебной практике имеются судебные решения, противоречащие позиции Верховного Суда Российской Федерации, к числу которых относится нижеприведенное постановление Московского городского суда от 15.08.2016 № 4а-2862/2016

Постановлением мирового судьи судебного участка № 369 Тверского района города Москвы от 24.12.2015 Общество с ограниченной ответственностью «Южный Двор-112» (далее - ООО «Южный Двор-112», Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьи 19.29 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100000 (ста тысяч) рублей за привлечение к трудовой деятельности бывшего государственного служащего, замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии коррупции». Решением судьи Тверского районного суда города Москвы от 24.03.2016 указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения, а апелляционная жалоба защитника Мартынова Р.В. - без удовлетворения.

В надзорной жалобе защитник, выражая несогласие с названными судебными актами, просит об их отмене и прекращении производства по делу об административном правонарушении, ссылаясь на то, что в действиях ООО «Южный Двор-112» отсутствует состав административного правонарушения, так как при трудоустройстве на работу в ООО «Южный Двор-112» «Х» не сообщила, что ранее замещала должность государственной гражданской службы в Инспекции ИФНС № 24 по городу Москве; обязанность Общества выяснять предыдущий трудовой стаж работника действующим законодательством не предусмотрена; оснований для выполнения положений части 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» не имелось.

Оставляя решения нижестоящих судов без изменения, а надзорную жалобу защитника Мартынова Р.В. без удовлетворения, заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М. указала следующее.

Судебными инстанциями установлено, что ООО «Южный Двор-112», заключив 01.02.2015 трудовой договор с «Х», уволенной из ИФНС № 24 по городу Москве 06.02.2014, замещавшей должность специалиста 1 разряда, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, не выполнило в десятидневный срок обязанность по сообщению о заключении трудового договора представителю нанимателя (работодателю) бывшего государственного служащего по последнему месту службы, чем нарушило требования части 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции», совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное статьей 19.29 КоАП РФ.

Доводы надзорной жалобы об отсутствии в действиях ООО «Южный Двор-112» состава административного правонарушения, предусмотренного 19.29 КоАП РФ, не являются обоснованными.

При рассмотрении апелляционной жалобы судьи нижестоящих инстанций обоснованно исходили из того, что несообщение работником сведений о ранее замещаемой должности и отсутствие в трудовой книжке «Х» таких данных, не может повлечь освобождение ООО «Южный Двор-112» от административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ, так как при устройстве на работу «Х» Обществу было предоставлено свидетельство пенсионного страхования и ИНН, в трудовой книжке «Х» указана специальность «Налоги и налогообложение, специалист по налогообложению».

В этой связи ООО «Южный Двор-112» при приеме на работу «Х» обязано было выяснить данные о замещении ею ранее в течение двух лет должностей государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации. Вместе с тем, как следует из показаний «Х», указанные сведения работодателем у нее не выяснялись, она их не скрывала, трудовую книжку с прежнего места работы потеряла. Таким образом, мировой судья и судья районного суда сделали правильный вывод о том, что ООО «Южный Двор-112» при трудоустройстве «Х» не приняло все зависящие от него меры по соблюдению требований Федерального закона «О противодействии коррупции», совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное статьей 19.29 КоАП РФ.

Понятие конфликта интересов педагогического работника

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ

«ОБ ОБРАЗОВАНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

- Конфликт интересов педагогического работника - ситуация, при которой у педагогического работника при осуществлении им профессиональной деятельности возникает личная заинтересованность в получении материальной выгоды или иного преимущества и которая **влияет** или **может повлиять** на надлежащее исполнение педагогическим работником профессиональных обязанностей вследствие противоречия между его личной заинтересованностью и интересами обучающегося, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся (пункт 33 статья 2).
- Педагогический работник организации, осуществляющей образовательную деятельность, в том числе в качестве индивидуального предпринимателя, не вправе оказывать платные образовательные услуги обучающимся в данной организации, если это приводит к конфликту интересов педагогического работника (часть 2 статьи 48).

Ответственность педагогического работника за непринятие мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является

Если педагогический работник не принял мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, это рассматривается как коррупционное правонарушение и может служить основанием для расторжения трудового договора по инициативе работодателя — непринятие работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, если указанные действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя (пункт 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации).

Близкое родство или свойство работников само по себе не является основанием для прекращения трудовых отношений в связи с утратой доверия к работнику со стороны работодателя.

(Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 28.01.2016 по делу № 2-635/2016).

Улитин М.С. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Отделению пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Коми о признании незаконным его увольнения на основании пункта 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с непринятием работником мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, дающим основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя. В обоснование иска указал, что в связи с вступлением в брак с А.А., замещавшей должность ведущего специалиста в одном с ним структурном подразделении (отделе казначейства), уведомил работодателя о возможности возникновения конфликта интересов. Комиссией по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов было установлено, что супруга Улитина М.С. находится в его непосредственной подконтрольности при исполнении отдельных должностных обязанностей. В этой связи Комиссией принято решение, что факт работы супругов Улитиных в одном отделе может привести к возникновению конфликта интересов, т.к. при исполнении ими некоторых функций существует непосредственная подконтрольность одного другому.

Увольнение Улитина М.С. по указанному выше основанию произведено в связи с тем, что, по мнению работодателя, совместная работа супругов Улитиных в одном отделе привела к возникновению конфликта интересов, поскольку на работников Пенсионного фонда Российской Федерации, распространяется ограничение, связанное с совместной работой лиц, находящихся в близком родстве или свойстве, если замещение должности связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому, что является обстоятельством, препятствующим дальнейшей работе Улитина М.С. в занимаемой должности. Однако в результате проведенного в судебном заседании анализа должностных инструкций установлено, что в должностной инструкции главного специалиста-эксперта отдела казначейства Улитина М.С. отсутствуют положения о том, что он контролирует и дает указания работникам отдела казначейства, в том числе супруге, замещающей должность ведущего специалиста-эксперта. Отсутствуют также положения о подконтрольности главному специалисту-эксперту и в должностной инструкции ведущего специалиста-эксперта отдела казначейства. Каких-либо локальных нормативных актов, которые свидетельствовали о наличии у Улитина М.С. специального полномочия по осуществлению контроля за работой своей супруги, стороной ответчика суду не представлено. Учитывая, что непосредственная подконтрольность означает, что один работник имеет право на основании юридических документов (должностных инструкций, локальных нормативных актов), определяющих его статус, контролировать другого работника, который непосредственно ему подчинен, а таких доказательств ответчиком не представлено, суд считает, что увольнение Улитина М.С. произведено незаконно. Вследствие чего, Улитин М.С. подлежит восстановлению на работе в прежней должности.

ВЫВОД

Непосредственная подконтрольность предполагает наличие у непосредственного начальника или иного вышестоящего начальника (при отсутствии прямого подчинения) специального полномочия по осуществлению контроля в силу своих должностных (служебных) обязанностей. То есть, непосредственная подконтрольность возникает в правоотношениях работников в случаях, когда в должностных обязанностях одного из них это прямо предусмотрено либо полномочие по осуществлению функций соответствующего контроля предоставлено (закреплено) локальным актом работодателя (приказом, распоряжением и т.д.) (Письмо Минтруда России от 28.08.2014 № 18-2/В-599).

Понятие конфликта интересов в соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции»

Статья 10. Конфликт интересов

1. Под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается **ситуация**, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, **влияет** или **может повлиять** на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

2. В части 1 настоящей статьи под личной заинтересованностью понимается возможность получения **доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом**, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (**родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей**), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ):

1. Лицом, замещающим должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;
2. Родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;
3. Гражданами или организациями, с которыми лицо, замещающее должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, связано имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями;
4. Гражданами или организациями, с которыми родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Понятие конфликта интересов в соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции»

Статья 11. Порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов

1. Лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, обязано принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов.
2. Лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, обязано уведомить в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Понятие конфликта интересов в соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции»

3. Представитель нанимателя (работодатель), если ему стало известно о возникновении у лица, указанного в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.
4. Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения лица, указанного в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

(пункт 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД»)

Под конфликтом интересов понимается одна из ситуаций, когда руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий:

1. состоят в браке с физическими лицами - участниками закупки или физическими лицами, связанными с участником закупки - юридическим лицом;

2. являются родственниками указанных выше лиц по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, бабушкой, дедушкой и внуками), усыновителями или усыновленными, полнородными и неполнородными братьями или сестрами.

(пункт 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ))

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

К физическим лицам, связанным с участником закупки - юридическим лицом, относятся:

1. выгодоприобретатели (физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем 10% голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей 10% в уставном капитале хозяйственного общества);

2. физическое лицо, являющееся единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и др.);

3. члены коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества;

4. руководитель (директор, генеральный директор) учреждения или унитарного предприятия;

5. физическое лицо, являющееся иным органом управления юридических лиц - участников закупки.

ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ И УРЕГУЛИРОВАНИЕ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ

В случае если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки находится в состоянии конфликта интересов в смысле, вкладываемом в это понятие пунктом 9 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия требованиям указанной нормы:

1. комиссия обязана отстранить участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 9 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ);

2. заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае если победитель определения поставщика (подрядчика, исполнителя) является таким участником закупки (часть 9 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ);

3. заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в случае, если контракт заключен с таким участником закупки (часть 15 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ).

Отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта.

ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ВЫЯВЛЕНИЯ В СОСТАВЕ КОМИССИИ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ЗАКУПОК ЛИЦ, КОТОРЫЕ НЕ МОГУТ БЫТЬ ЧЛЕНАМИ КОМИССИИ

В случае выявления в составе комиссии по осуществлению закупок лиц, которые не могут быть членами этой комиссии, заказчик, принявший решение о ее создании, обязан незамедлительно заменить их другими физическими лицами, которые лично не заинтересованы в результатах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и на которых не способны оказывать влияние участники закупок, а также физическими лицами, которые не являются непосредственно осуществляющими контроль в сфере закупок должностными лицами контрольных органов в сфере закупок.

В случае если установлена личная заинтересованность руководителя заказчика, члена комиссии по осуществлению закупок, руководителя контрактной службы заказчика, контрактного управляющего в заключении и исполнении контракта, контракт может быть признан судом недействительным, в том числе по требованию контрольного органа в сфере закупок.

Такая заинтересованность заключается в возможности получения указанными должностными лицами заказчика доходов в виде денег, ценностей, иного имущества, в том числе имущественных прав, или услуг имущественного характера, а также иной выгоды для себя или третьих лиц.

(часть 22 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ)

Непринятие руководителем заказчика, членом комиссии по осуществлению закупок, руководителем контрактной службы заказчика, контрактным управляющим при осуществлении закупки мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является – есть основание для увольнения в связи с утратой доверия

Прокурор Старомайнского района Ульяновской области обратился в суд с иском к Главе администрации муниципального образования Старомайский район Половинкину В.Г. о признании незаконным бездействия в части непринятия мер по противодействию коррупции и урегулированию конфликта интересов, об обязанности устранить нарушения требований законодательства о противодействии коррупции. В обоснование заявленных требований указал, что проведенной прокуратурой района проверкой было установлено, что заместитель главы администрации муниципального образования «Старомайский район» Барков А.Ю., являясь заместителем председателя единой комиссии по осуществлению закупок в муниципальном образовании «Старомайский район», 13.11.2013 и 27.03.2015 принял участие в проведении трех электронных аукционов на право проведения текущего ремонта скважин в селах Старомайнского района Ульяновской области, участником и победителем которых признано ООО «Н», руководителем которого является родной брат Баркова А.Ю. - Барков П.Ю. В результате проведения указанных электронных аукционов в нарушение действующего законодательства с ООО «Н» были заключены и исполнены муниципальные контракты на ремонт скважин в селах района на общую сумму 1 090 101.70 руб. В целях устранения вскрытых нарушений требований федерального законодательства прокуратурой Старомайнского района 15.02.2016 Главе администрации МО «Старомайский район» Половинкину В.Г. направлено представление, содержащее требование, в том числе, о принятии мер по увольнению с муниципальной службы Баркова А.Ю. в связи с утратой доверия.

Решением Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 24.05.2016 иски требования прокурора о признании незаконным бездействия Главы администрации муниципального образования «Старомайнский район» Половинкина В.Г. в части не принятия мер по противодействию коррупции и урегулированию конфликта интересов, допущенного заместителем главы администрации Барковым А.Ю., возложении на Главу администрации Половинкина В.Г. обязанности расторгнуть трудовой договор с Барковым А.Ю. в связи с утратой доверия, оставлены без удовлетворения. Отменяя решение Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 24.05.2016, Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда постановила по делу новое решение, которым:

1. признано незаконным бездействие Главы администрации муниципального образования «Старомайнский район» Половинкина В.Г. в части не принятия мер по противодействию коррупции и урегулированию конфликта интересов, допущенного заместителем главы администрации муниципального образования «Старомайнский район» Барковым А.Ю.
2. на Главу администрации муниципального образования «Старомайнский район» Половинкина В.Г. возложена обязанность расторгнуть трудовой договор с Барковым А.Ю. в связи с утратой доверия.

В обоснование своего решения Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда указала, что осуществление закупки, победителем которой признано ООО «Н», было совершено в нарушение требований пункта 9 части 1 статьи 31 и части 6 статьи 39 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в условиях конфликта интересов, обязанность принять меры по предотвращению и урегулированию которого не была исполнена заместителем главы администрации муниципального образования «Старомайнский район» Барковым А.Ю. **(Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 23.08.2016 дело № 33-3962/16)**

ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С РАЗРЕШЕНИЕМ СПОРОВ О ПРИМЕНЕНИИ ПУНКТА 9 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 31 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 05.04.2013 № 44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД»

(Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.09.2016)

В данном Обзоре Президиум Верховного Суда Российской Федерации высказал ряд правовых позиций, связанных с применением пункта 9 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, устанавливающего требование к участникам закупки об отсутствии между участником закупки и государственным или муниципальным заказчиком конфликта интересов.

1. Декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ (об отсутствии между ним и заказчиком конфликта интересов), является обязательной.

Общество, принимавшее участие в конкурсе на право заключения контракта по выполнению подрядных работ, не задекларировало во второй части заявки на участие в электронном аукционе отсутствие между ним как участником закупки и государственным заказчиком конфликта интересов, посчитав такое декларирование необязательным ввиду отсутствия между ним и заказчиком такого конфликта.

По результатам рассмотрения второй части заявки общества на участие в электронном аукционе аукционная комиссия уполномоченного органа признала ее не соответствующей требованиям пункта 9 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ.

Антимонопольный орган в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о государственных закупках, посчитав вторую часть заявки общества на участие в электронном аукционе соответствующей требованиям Закона № 44-ФЗ, пришел к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушения пункта 1 части 6 статьи 69, части 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ и выдал предписание об отмене протокола по определению поставщика.

Не согласившись с принятыми решением и предписанием антимонопольного органа, уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, указал, что в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, помимо прочего, должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона № 44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 названного закона.

Пункт 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ устанавливает единое требование к участникам закупки об отсутствии между ними и заказчиком конфликта интересов, предусматривая случаи, при которых конфликт интересов имеет место. Подтверждение соответствия данному требованию осуществляется, в частности, посредством подачи декларации в виде отдельного документа, проставления отметки в соответствующей графе электронной документации. Такое декларирование должно быть осуществлено независимо от наличия или отсутствия между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

Несоответствие участника закупки требованию пункта 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ является основанием для отклонения заявки такого участника (пункт 2 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ).

Судом установлено, что условие об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов не было включено обществом в представленную во второй части заявки декларацию. Следовательно, у аукционной комиссии уполномоченного органа имелись основания для признания второй части заявки общества на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям Закона № 44-ФЗ, поэтому решение и предписание антимонопольного органа являются незаконными.

В другом деле суд отметил, что неуказание заказчиком в аукционной документации условия о декларировании сведений об отсутствии конфликта интересов не освобождает участников закупки от такого декларирования.

2. Декларация об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов должна быть совершена в письменной форме применительно к положениям пункта 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с указанной выше статьей договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В этой связи непредставление участником закупки отдельного документа (декларации в виде отдельного файла) с расшифровкой того, что именно понимается под отсутствием конфликта интересов, не может являться причиной отказа в допуске к участию в электронном аукционе, если участником закупки проставлена отметка в соответствующей графе электронной документации.

Таким образом, проставление участником закупки отметки в соответствующей графе электронной документации в составе второй части заявки свидетельствует о соблюдении письменной формы названной декларации.

3. Круг лиц, одновременное участие которых при осуществлении закупок свидетельствует о конфликте интересов, определяется в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ. При этом конфликт интересов может иметь место не только в отношении руководителей, указанных в пункте 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, но и в отношении должностных лиц (в частности, их заместителей), непосредственно участвующих в осуществлении закупки и полномочия которых являются тождественными по функциональным обязанностям полномочиям руководителя, позволяют влиять на процедуру закупки и результат ее проведения.

Хозяйственное общество, принимавшее участие в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на поставку товара, задекларировало отсутствие конфликта интересов, посчитав, что близкое родство заместителя руководителя контрактной службы заказчика с одним из членов совета директоров общества, являющегося его внуком, не препятствует участию в открытом конкурсе.

По результатам рассмотрения заявки хозяйственного общества на участие в открытом конкурсе конкурсная комиссия заказчика признала ее соответствующей требованиям пункта 9 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ.

Антимонопольный орган в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о государственных закупках пришел к выводу о наличии конфликта интересов в указанном случае и выдал предписание заказчику об отстранении хозяйственного общества от участия в определении поставщика.

Учреждение (заказчик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, арбитражный суд первой инстанции отметил, что пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ определен круг лиц, участие которых в процедуре закупки предполагает наличие конфликта интересов, а именно: руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий.

В рассматриваемом деле, несмотря на то, что должность заместителя руководителя контрактной службы заказчика не включена в перечень, содержащийся в указанной норме, судом установлен конфликт интересов ввиду того, что полномочия руководителя контрактной службы заказчика и его заместителя являются тождественными по функциональным обязанностям, позволяют влиять на процедуру закупки и результат ее проведения. Как руководитель, так и заместитель руководителя контрактной службы заказчика несут ответственность за принятие решений при осуществлении закупок заказчиком. Кроме того, при рассмотрении дела судом установлено, что в соответствии с должностной инструкцией заместитель руководителя контрактной службы имеет полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (часть 6 статьи 38 Закона N 44-ФЗ).

При названных обстоятельствах допуск к участию в открытом конкурсе хозяйственного общества приведет или может привести к ограничению или устранению конкуренции, в том числе к созданию преимущественных условий участия в закупке, к координации деятельности участника закупки и заказчика, нарушению порядка определения победителя закупки.

Таким образом, в силу части 9 статьи 31 Закона N 44-ФЗ, комиссия по осуществлению закупок и/или заказчик в данном случае были обязаны отстранить хозяйственное общество от участия в определении поставщика.

В другом деле арбитражный суд удовлетворил заявление заказчика о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа. По мнению антимонопольного органа, имел место конфликт интересов между заказчиком и хозяйственным обществом (участником закупки). Так, генеральный директор (единоличный исполнительный орган) этого общества являлся близким родственником (братом) заместителя руководителя контрактной службы заказчика. В связи с этим антимонопольным органом было принято решение об отмене протокола рассмотрения заявок и выдано предписание заказчику об отстранении хозяйственного общества от участия в определении поставщика (часть 9 статьи 31 Закона N 44-ФЗ).

Признавая оспариваемые акты незаконными, суд указал, что в рассматриваемом деле полномочия заместителя руководителя контрактной службы заказчика по функциональным обязанностям не тождественны полномочиям руководителя. Так, заместитель руководителя контрактной службы заказчика не обладает правом принятия фактических решений, влекущих за собой правовые последствия при разработке плана закупок, плана-графика и осуществлении иных функций и полномочий, которые отнесены к ведению контрактной службы (часть 4 статьи 38 Закона N 44-ФЗ).

Таким образом, в указанном случае у антимонопольного органа отсутствовали основания для выдачи предписания заказчику об отстранении хозяйственного общества от участия в определении поставщика (часть 9 статьи 31 Закона N 44-ФЗ).

4. Участник закупки должен соответствовать требованиям, предусмотренным Законом № 44-ФЗ, с момента подачи им заявки на участие в электронном аукционе и до момента выявления победителя.

Прокурор обратился с иском о признании недействительным государственного контракта из-за наличия между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, что привело к нарушению порядка определения победителя электронного аукциона.

Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска.

Судом установлено, что заявка, поданная участником закупки, который объявлен впоследствии победителем торгов, соответствовала требованиям пункта 9 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ (подана декларация об отсутствии конфликта интересов) и между участником закупки и заказчиком на момент подачи заявки отсутствовал конфликт интересов.

Впоследствии, в период проведения конкурсных процедур (до выявления победителя), возникло основание, свидетельствующее о конфликте интересов между указанными лицами: супруг члена комиссии по осуществлению закупок купил 12 процентов голосующих акций акционерного общества - участника закупки (поставщика).

Вместе с тем, по мнению суда первой инстанции, факт наличия или отсутствия конфликта интересов должен иметь место именно на момент подачи заявок участников, то есть при определении круга потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Возникновение конфликта интересов впоследствии правового значения не имеет и не может являться основанием для признания государственного контракта недействительным.

Арбитражный суд апелляционной инстанции отменил решение арбитражного суда первой инстанции, указав следующее.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность, в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона N 44-ФЗ , в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В этой связи обеспечение конкурентной среды посредством соблюдения требования закона об отсутствии между участниками закупки и заказчиком конфликта интересов необходимо на всем протяжении организации и проведения закупок: с момента подачи участниками закупки заявок, содержащих декларацию об отсутствии конфликта интересов, до момента выявления победителя.

5. Соответствие участника закупки требованиям, предусмотренным Законом № 44-ФЗ, на момент выявления победителя не имеет правового значения в случае, если участник закупки не соответствовал этим требованиям на момент подачи заявки для участия в электронном аукционе.

Антимонопольный орган обратился с иском о признании недействительным муниципального контракта из-за наличия между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, что привело к допуску в участии определения победителя электронного аукциона участника закупки, не соответствующего требованиям пункта 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ. В материалы дела были представлены доказательства, свидетельствующие о наличии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов на момент подачи заявки для участия в электронном аукционе: генеральный директор общества (участника закупки) состоял в браке с контрактным управляющим заказчика.

Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, указав на то, что на момент выявления победителя электронного аукциона брак между указанными лицами был расторгнут, поэтому конфликт интересов между названным участником закупки и заказчиком отсутствовал.

Суд первой инстанции также отметил, что факт наличия или отсутствия конфликта интересов должен иметь место именно на момент выявления победителя. Наличие конфликта интересов на момент подачи заявок для участия в электронном аукционе, то есть до момента выявления победителя, правового значения не имеет и не может являться основанием для признания государственного контракта недействительным.

Арбитражный суд апелляционной инстанции решение арбитражного суда первой инстанции отменил, заявленное требование удовлетворил. Суд апелляционной инстанции исходил из того, что соответствие участника закупки требованиям, предусмотренным Законом № 44-ФЗ, на момент выявления победителя не имеет правового значения в случае, если он не соответствовал этим требованиям на момент подачи заявки для участия в электронном аукционе, ввиду того что соблюдение требования закона об отсутствии между участниками закупки и заказчиком конфликта интересов необходимо на всем протяжении организации и проведения закупок.

6. Комиссия по осуществлению закупок обязана отстранить участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а заказчик - отказаться от заключения контракта с победителем конкурса (победителем запроса котировок) с момента обнаружения между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

Исходя из положений части 9 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, на комиссии по осуществлению закупок (заказчике) лежит обязанность по отстранению участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия требованиям, указанным в частях 1, 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

7. Если после рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и подписания протокола обнаружен конфликт интересов, комиссия по осуществлению закупок обязана принять решение об отстранении участника закупки от участия в определении поставщика без повторного рассмотрения вторых частей заявок.

Департамент закупок обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа об отмене протокола повторного подведения итогов электронного аукциона.

Арбитражный суд первой инстанции в удовлетворении заявленного требования отказал. Суд пришел к выводу о том, что аукционная комиссия заказчика, получившая сведения о наличии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, после размещения на электронной площадке протокола подведения итогов электронного аукциона неправомерно повторно рассмотрела вторые части аукционных заявок, признав аукционную заявку данного участника закупки не соответствующей требованиям части 9 статьи 31 Закона № 44-ФЗ и аукционной документации заказчика.

Суд исходил из того, что в соответствии с частью 9 статьи 31 Закона N 44-ФЗ отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в частях 1, 1.1 и 2 (при наличии таких требований) названной статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Таким образом, при выявлении на стадии определения поставщика наличия между участником закупки и заказчиком конфликта интересов комиссия по осуществлению закупок либо заказчик обязан принять решение об отстранении такого участника закупки от участия в определении поставщика. При этом повторное рассмотрение аукционной комиссией вторых частей аукционных заявок не требуется. В случае если в результате принятия такого решения конкурсным требованиям соответствует вторая часть заявки только одного участника, аукцион признается несостоявшимся (часть 13 статьи 69 Закона N 44-ФЗ).

8. Государственный (муниципальный) контракт, заключенный победителем торгов и заказчиком при наличии между ними конфликта интересов, является ничтожным (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Таким образом, вследствие недействительности государственного (муниципального) контракта каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге), - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

9. Понуждение заказчика к исполнению контракта не допускается, если после заключения государственного (муниципального) контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует требованиям об отсутствии конфликта интересов, предъявляемым к участникам закупки, что позволило ему стать победителем. В указанном случае отказ заказчика от исполнения контракта, по правилам части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, является правомерным.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта. В обоснование иска общество указало, что решением аукционной комиссии заказчика вторая часть заявки общества и само общество признаны соответствующими требованиям извещения и документации и общество объявлено победителем аукциона, следовательно, аукционная комиссия проверила общество на наличие сведений о нем, его учредителях и генеральном директоре в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона № 44 и признала отсутствие между обществом как участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

Арбитражный суд первой инстанции в удовлетворении заявленного требования отказал. Суд указал, что законодателем в части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ предусмотрена обязанность заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным извещением о проведении запроса котировок, документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Тем самым не исключена возможность выявления названных нарушений уже в процессе исполнения контракта.

После заключения контракта ответчиком выявлено наличие конфликта интересов между ним и участником закупки (истцом). Вместе с тем данные сведения обществом не были сообщены.

Государственный заказчик при оценке безупречности победителя аукциона не ограничен правом руководствоваться только предоставленными участниками закупки сведениями.

Нарушение требований части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ влечет ничтожность государственного контракта на основании пункта 2 статьи 168 ГК РФ. Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Правило, установленное частью 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, об обязанности заказчика отказаться от исполнения ничтожного контракта в полной мере корреспондирует правилам о последствиях недействительности сделки, указанным в пунктах 1 и 2 статьи 167 ГК РФ.

Нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (статья 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях)

29 марта 2016 года заместителем начальника управления по противодействию коррупции Правительства Ярославской области Баскаковым А.Е. вынесено постановление по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания заместителю председателя единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ ЯО «Городская больница № 2 им. Н.И. Пирогова» Кулаковой Л.А. Она признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначено наказание в виде штрафа в размере 50000 рублей.

Не согласившись с постановлением административного органа, оставленным в силе решением судьи Рыбинского городского суда Ярославской области от 17.05.2016, Кулакова Л.А. подала жалобу в Ярославский областной суд.

Оставляя постановление заместителя начальника управления по противодействию коррупции Правительства Ярославской области Баскакова А.Е. от 29.03.2016 и решение судьи Рыбинского городского суда Ярославской области от 17.05.2016 без изменения, а жалобу Кулаковой Л.А. без удовлетворения, судья Ярославского областного суда Нуждин С.В. указал следующее.

Частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за признание победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Кулакова Л.А., работая заместителем главного врача по экономике ГБУЗ ЯО «Городская больница № 2 им. Н.И. Пирогова» и являясь членом единой комиссии по осуществлению закупок (заместителем председателя единой комиссии), подписав протокол подведения итогов электронного аукциона, признала победителем электронного аукциона ООО «Х», учредителем которого являлся её супруг. При этом ООО «Х», признанное победителем электронного аукциона, представило в составе заявки недостоверную информацию об отсутствии конфликта интересов между участником закупки и заказчиком. Между тем победитель электронного аукциона не соответствовал единые требования к участникам закупки, установленным в пункте 9 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, но его заявка в нарушение положений части 6 статьи 69 данного закона была признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

С учетом изложенного действия Кулаковой Л.А. правильно квалифицированы по части 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. (Решение судьи Ярославского областного суда от 06.07.2016 по делу № 30-2-422/2016)

Статья 575 Гражданского кодекса Российской Федерации

Не допускается дарение за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей:

2) работникам образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, и аналогичных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супругами и родственниками этих граждан;

1. Если одариваемый гражданин является работником лечебного, учебного учреждения или органа социальной защиты, а даритель имеет к этой организации отношение (например, находится на лечении в больнице), то такая сделка противоречит закону и в силу статьи 168 ГК РФ является недействительной.

Статья 74 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»

В отношении медицинских работников и руководителей медицинских организаций дополнительное ограничение возможности получения подарков предусмотрено статьей 74 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», согласно которой указанные лица не вправе принимать, в том числе подарки от:

- А) организаций, занимающихся разработкой, производством и (или) реализацией лекарственных препаратов, медицинских изделий;
- Б) организаций, обладающих правами на использование торгового наименования лекарственного препарата;
- В) организаций оптовой торговли лекарственными средствами;
- Г) аптечных организаций (их представителей, иных физических и юридических лиц, осуществляющих свою деятельность от имени этих организаций).

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 9 июля 2013 г. № 24
«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ И
ОБ ИНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ»**

2. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 290 УК РФ, судам необходимо иметь в виду, что в этой статье установлена ответственность за получение взятки:
- а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц,
 - б) за способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию),
 - в) за общее покровительство или попустительство по службе,
 - г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 9 июля 2013 г. № 24
«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ И
ОБ ИНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ»**

3. Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения).

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 9 июля 2013 г. № 24
«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ И
ОБ ИНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ»**

- ▣ 5. Судам следует иметь в виду, что при получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействие), за которые она получена, на момент ее принятия не оговариваются взяткодателем и взяткополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем.
- ▣ Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 9 июля 2013 г. № 24
«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ И ОБ
ИНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ»**

- ▣ К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяточдателем нарушения.
- ▣ Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 9 июля 2013 г. № 24
«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ И ОБ
ИНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ»**

8. Ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки - до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.

ОТЛИЧИЕ ПОДАРКА ОТ ВЗЯТКИ

Дарение это своего рода сделка между дарителем и одариваемым, но безвозмездная. Правовой смысл дарения заключается в том, что даритель взамен не приобретает никаких имущественных выгод, а одаряемый, приняв дар, не предоставляет дарителю никакого встречного имущественного возмещения. Иначе говоря, подарки не возлагают на одариваемого никаких обязательств в отношении дарителя, за исключением одного: принять дар и пользоваться им по своему усмотрению. Таким образом, основное отличие подарка от взятки — это безвозмездность. Получение подарка не должно подразумевать ответные действия должностного лица на полученный подарок. При наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением (статья 572 ГК РФ).

ТИПИЧНОЕ ЗАБЛУЖДЕНИЕ

Есть мнение, что взяткой не является получение должностным лицом материальных благ на сумму менее 3000 рублей, т.е. сумму, установленную частью 1 статьи 575 ГК РФ. В связи с этим возникает проблема. Означает ли фраза «не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей» легализацию взяток в небольшом размере? Поскольку действующее законодательство не содержит каких-либо разъяснений, что же является «обычным подарком», а также легального определения самого понятия «подарок», необходимость разграничения взятки и «обычного подарка» очевидна. Между тем судебная практика имеет случаи привлечения к уголовной ответственности за получение взятки стоимостью менее 3000 рублей.

Приговор Вологодского городского суда Вологодской области № 1-1222/2014 от 25 декабря 2014 г. по делу № 1-1222/2014

Вологодский городской суд Вологодской области признал члена территориальной аттестационной комиссии по аттестации руководителей и специалистов организаций, поднадзорных Северо-Западному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Золотову А.Е. виновной в получении взятки за содействие взяткодателю в прохождении с положительным результатом тестирования, проводимого территориальной аттестационной комиссией с её участием, на предмет проверки знаний в области промышленной безопасности для допуска взяткодателя к самостоятельной работе на опасных производственных объектах (часть 3 статьи 290 УК РФ получение должностным лицом взятки за незаконные действия), назначив ей наказание в виде штрафа в размере 5 тыс. руб. с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в государственных органах на срок 7 месяцев. Следствием было установлено, что Золотова А.Е., действуя в качестве члена территориальной аттестационной комиссии и лица, ответственного за тестирование, проводимое с использованием программного обеспечения «ОЛИМПОКС», зная, что экзаменуемым для положительной сдачи тестирования может быть допущено в тестах не более 6 ошибок, а проверка знаний экзаменуемого должна производиться в присутствии не менее трех членов

комиссии, умышленно сообщила по предметам тестирования, осуществляемого ею единолично, прибывшему по договорённости к ней взяточдателю, совершившему при тестировании не менее 13 ошибок, правильные ответы не менее чем на 10 вопросов, в результате чего в нарушение порядка тестирования он, не имевший должных знаний и фактически не прошедший проверку знаний, устранил ошибки, внес правильные ответы и формально положительно сдал тестирование. Затем Золотова А.Е. сформировала пять протоколов тестирования на имя взяточдателя, указав в документах заведомо ложную информацию о том, что при проведении тестирования им допущено только 3 ошибки, результат тестирования по каждому из предметов является положительным, при проведении тестирования нарушений его порядка не зафиксировано. После выполнения указанных выше действий Золотова А.Е. получила от взяточдателя взятку в виде бутылки коньяка «Ной Армянский коньяк» стоимостью 999 рублей 90 копеек, коробки конфет «Россия щедрая душа. Родные просторы» стоимостью 147 рублей 90 копеек, а также перекидного календаря стоимостью 170 рублей, то есть в виде имущества на общую сумму 1 317 рублей 80 копеек.

НОРМАТИВНОЕ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СВЕДЕНИЙ О ДОХОДАХ, ОБ ИМУЩЕСТВЕ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА РУКОВОДИТЕЛЯМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Обязанность руководителей государственных учреждений Санкт-Петербурга представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера предусмотрена:

частью 4 статьи 275 Трудового кодекса Российской Федерации;

пунктами 3.1 и 4 части 1 статьи 8 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;

статьями 1 и 2 Закона Санкт-Петербурга от 24.04.2013 № 252-43 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей руководителей государственных учреждений Санкт-Петербурга, и руководителями государственных учреждений Санкт-Петербурга сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера».

Увольнение в связи с утратой доверия (пункт 7.1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации)

1. Непринятия работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является;
2. непредставления или представления неполных или недостоверных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера либо непредставления или представления заведомо неполных или недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей;
3. открытия (наличия) счетов (вкладов), хранения наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации;
4. владения и (или) пользования иностранными финансовыми инструментами работником, его супругом (супругой) и несовершеннолетними детьми в случаях, предусмотренных ТК РФ, другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, **если указанные действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя.**

При определении достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера целесообразно руководствоваться следующими положениями:

недостоверные сведения - несоответствие указанных в справках характеристик имущества и обязательств (размер дохода, недвижимого имущества и обязательств, а также иные характеристики) правоустанавливающим, регистрационным и иным установленным законодательством видам документов или фактическим обстоятельствам (например, уменьшение размера дохода, площади жилого помещения, земельного участка, неверное указание места работы супруга, оснований пользования недвижимым имуществом);

неполные сведения - неуказание в справках доходов, имущества, обязательств, иных сведений, подлежащих внесению в справки в соответствии с утвержденной формой (например, неуказание имеющихся иных доходов, недвижимого имущества, транспортных средств, акций, ценных бумаг, обязательств).

(пункт 8.2.1 Методических рекомендаций по организации работы комиссий по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов (аттестационных комиссий) в федеральных государственных органах. Одобрены президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции (протокол № 24 от 13 апреля 2011 г.).

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 21 марта 2016 г. № 18-2/10/П-1526 "О критериях привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения"

Не влечет применения взысканий, поскольку не образует коррупционного проступка:

а) ненадлежащее соблюдение запрета, неисполнение обязанности вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (пожар, наводнение, военные действия и т.д.), которые объективно препятствуют представлению сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в установленный законодательством срок или получению информации (документов), необходимых для достоверного и полного отражения данных сведений, соблюдению ограничения, запрета, требования о предотвращении или урегулировании конфликта интересов;

б) ошибочное (неточное) указание сведений в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (далее - Справка) вследствие ошибок и неточностей, допущенных государственным органом или иной организацией в выданных служащему документах (выписках), на основании которых им заполнялась Справка (ошибка в справке 2-НДФЛ, выписке по счету, выданной кредитной организацией и т.п.), а также иных причин, когда неточность в представленных сведениях возникла по причинам, независящим от служащего.

в) заполнение служащим Справки в ином, не общепринятом, орфографическом порядке, при котором сохраняется смысловое содержание данных в Справке, либо когда заполнены разделы, графы Справки, не подлежащие заполнению. Например: некорректное указание почтового адреса (вместо правильного написания «проспект Строителей» или «пр-т Строителей» указывается «пр. Строителей», вместо правильного написания «г. Волгоград» указывается «Волгоград» и т.д.);

г) некорректное указание наименования, адреса кредитной организации, при правильном предоставлении иной информации по соответствующему разделу Справки (рассмотрены случаи, когда указан не юридический адрес банка, а фактический адрес его филиала, открывшего счет, или вместо правильного указания организационно-правовой формы кредитной организации ПАО «ВТБ 24» указано ВТБ 24, ВТБ и т.п.), при условии, что указанное наименование кредитного учреждения позволяет его достоверно установить;

Обзор ситуаций, которые расценивались как значительные проступки, влекущие увольнение государственного (муниципального) служащего в связи с утратой доверия

1. Не представлены сведения о своих доходах, расходах, имуществе, обязательствах имущественного характера.
2. Не представлены сведения о доходах, расходах, имуществе, обязательствах имущественного характера супруги (супруга) и/или несовершеннолетних детей и при этом служащий не обратился в подразделение по профилактике коррупционных и иных правонарушений с заявлением о невозможности сделать это по объективным причинам.
3. Сокрыты факты приобретения земельных участков, объектов недвижимого имущества, транспортных средств, ценных бумаг, стоимость которых служащий не может объяснить исходя из своего официального дохода.
4. Сокрыт банковский счет, движение денежных средств по которому в течение отчетного года не было объяснено исходя из доходов служащего.

Обзор ситуаций, которые расценивались как малозначительные проступки

1. Не указан доход от преподавательской, научной и иной творческой деятельности (чтения лекций, проведения семинаров, тренингов) в организациях, в отношении которых служащий не осуществляет функции государственного (муниципального) управления, сумма которого не превышает 10 000 рублей, при условии, что государственный служащий надлежащим образом уведомил о выполнении иной оплачиваемой работы.
2. Не указаны сведения об участии в коммерческой организации, при этом у соответствующей организации отсутствует хозяйственная деятельность в течение 3 и более лет, предшествующих подаче Справки, и нет сомнений в отсутствии коррупционной составляющей в действиях (бездействии) служащего.
3. Не представлены сведения о доходе от вклада в банке, сумма которого не превышает 10 000 рублей, если она была переведена на банковский счет служащего, средства со счета не снимались, при этом в Справке отражены полные и достоверные сведения об этом счете.
4. Не указаны сведения о ветхом частном доме, расположенном в среднестатистическом (район типовой застройки жильем эконом-класса) дачном некоммерческом товариществе, при общем доходе семьи служащего из трех человек менее 1,5 млн. рублей в год.

Обзор ситуаций, которые расценивались как несущественные проступки

1. Разница при суммировании всех доходов в разделе 1 Справки не превышает 10 000 рублей от фактически полученного дохода.
2. Объект недвижимого имущества, находящийся в пользовании по договору социального найма, указан в разделе «Недвижимое имущество».
3. Не указаны сведения об имуществе, находящемся в долевой собственности служащего и члена его семьи, при этом сведения о наличии такого имущества в собственности члена семьи указаны в Справке члена семьи.
4. Сведения об имуществе, принадлежащем супругам на праве совместной собственности, указаны только в справке одного из супругов либо в справке одного из супругов данные сведения указаны достоверно, а в справке другого - недостоверно.
5. Площадь объекта недвижимого имущества указана некорректно, при этом величина ошибки не превышает 5% от реальной площади данного объекта (и как следствие является округлением в большую или меньшую сторону его площади).
6. Не указаны сведения о транспортных средствах, рыночная стоимость которых не превышает 100 000 рублей, фактическое пользование данными транспортными средствами не осуществляется более 10 лет и (или) они были переданы третьим лицам по генеральной доверенности, а также о транспортных средствах, находящихся в угоне.
7. Не указаны сведения о банковских счетах, вкладах, остаток денежных средств на которых не превышает 1 000 рублей, при этом движение денежных средств по счету в отчетном периоде не осуществлялось.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 15 октября 2014 года.

Суд правильно указал, что в смысле нормы закона, содержащейся в пункте 7.1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, в качестве основания для увольнения работника утрата доверия к нему понимается как недоверие работодателя именно в связи с не предоставлением работником сведений о своих доходах и доходах супруги. Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что установление факта утраты доверия к работнику при совершении им вменяемого правонарушения является обязательным условием для расторжения трудового договора по основаниям, предусмотренным пунктом 7.1 части 1 статьи 81 ТК РФ. Само по себе непредставление работником своевременно сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера не является основанием для применения крайней меры дисциплинарного взыскания.